



## ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, 357601, <http://www.16aas.arbitr.ru>,

e-mail: [info@16aas.arbitr.ru](mailto:info@16aas.arbitr.ru), тел. 8 (87934) 6-09-16, факс: 8 (87934) 6-09-14

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

Дело № А25-1502/2021

23.03.2022

Резолютивная часть постановления объявлена 16.03.2022

Полный текст постановления изготовлен 23.03.2022

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Белова Д.А., судей Годилю Н.Н., Макаровой Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Денисовым В.О., при участии в судебном заседании представителя Федеральной службы по надзору в сфере природопользования – Манугевича К.И. (по доверенности № СР-40/4 от 02.02.2022), представителя Управления Федерального казначейства по Карачаево-Черкесской Республике – Кипкеевой М.М. (по доверенности № 09АА0447063 от 31.08.2021), в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Северо-Кавказского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования на решение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 10.01.2022 по делу № А25-1502/2021,

### УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики обратился Индивидуальный предприниматель Шеленко Степан Михайлович (далее по тексту - заявитель, Предприниматель) с заявлением об оспаривании постановления Северо-Кавказского межрегионального Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее - Управление Росприроднадзора) от 19.11.2020 №20/Р0/136 о привлечении к административной ответственности за совершение административного

правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 8.13 КоАП РФ и назначении наказания в виде наложения штрафа в размере 50 000 руб.

Решением Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 20.04.2021 по делу №А25-2787/2020 заявление Предпринимателя было удовлетворено, суд признал незаконным и отменил постановление Управления Росприроднадзора о назначении административного наказания от 19.11.2020 №20/Р0/136.

Предприниматель 16.06.2021 обратился в Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики с исковым заявлением к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации, Управления Федерального казначейства по Карачаево-Черкесской Республике, Управлению Росприроднадзора о взыскании убытков, связанных с незаконным привлечением к административной ответственности в размере 52 000 руб. (в том числе: расходы на оплату услуг защитника по делу об административном правонарушении в размере 40 000 руб.; расходы на оплату услуг специалиста Филиала по Карачаево-Черкесской Республике АО «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» по изготовлению заключения кадастрового инженера от 12.11.2020, представленного заявителем в суд в ходе рассмотрения административного дела, в размере 10 000 руб.; расходы по оформлению нотариальной доверенности на представителя в размере 2 000 руб.), а также компенсации морального вреда в размере 500 000 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, была привлечена Федеральная служба по надзору в сфере природопользования.

Предпринимателем в ходе рассмотрения дела в суде 28.09.2021 в дополнение к ранее заявленным требованиям также было представлено заявление о взыскании с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации, Управления Федерального казначейства по Карачаево-Черкесской Республике, Управления Росприроднадзора судебных издержек на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб.

Предпринимателем 27.10.2021 в суд были представлены дополнения к заявлению, в соответствии которыми ранее заявленные по делу материально-правовые требования о взыскании убытков, связанных с незаконным привлечением к административной ответственности, компенсации морального вреда и судебных расходов на оплату услуг представителя заявитель предъявляет к ранее привлеченной в качестве третьего лица Федеральной службе по надзору в сфере природопользования, являющейся главным распорядителем выделяемых Управлению Росприроднадзора бюджетных средств.

Определением от 27.10.2021 суд в порядке статьи 47 АПК РФ произвел по делу замену ненадлежащего ответчика (Управление Росприроднадзора) надлежащим в лице Федеральной службы по надзору в сфере природопользования.

Этим же определением суд в порядке статьи 51 АПК РФ привлек Управление Росприроднадзора к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В судебном заседании 22.12.2021 представитель Предпринимателя сделал заявление об отказе от иска в части требований к Управлению Федерального казначейства по Карачаево-Черкесской Республике.

Заявление о частичном отказе от иска принято судом в порядке статьи 49 АПК РФ, что отражено в протоколе судебного заседания.

В судебном заседании 22.12.2021 представитель Управления Росприроднадзора в связи с отказом Предпринимателя от требований к Управлению Федерального казначейства по Карачаево-Черкесской Республике заявил ходатайство о передаче дела по подсудности в Арбитражный суд города Москвы по месту нахождения ответчиков - Министерства финансов Российской Федерации, Федеральной службы по надзору в сфере природопользования.

Заявление Предпринимателя мотивировано тем, что административное преследование, впоследствии признанное судом необоснованным, обусловило несение Предпринимателем расходов на оплату услуг представителя, оформление доверенности, проведение исследования и получение заключения специалистов, и, следовательно, нарушение прав Предпринимателя.

Решением суда от 10.01.2022 заявление Предпринимателя удовлетворено в части, суд взыскал с Российской Федерации в лице Федеральной службы по надзору в сфере природопользования за счет средств казны Российской Федерации в пользу Предпринимателя убытки, связанные с незаконным привлечением к административной ответственности, в размере 52 000 (пятьдесят две тысячи) рублей, судебные издержки по оплате услуг представителя в сумме 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей. В удовлетворении требований Предпринимателя в остальной части отказано.

Решение мотивировано тем, что истцу в результате действий административного органа причинен материальный вред в виде расходов, понесенных вследствие нарушения его прав постановлением по делу об административном правонарушении от 19.11.2020 №20/Р0/136, а так же размер предъявленных Предпринимателем расходов по оплате услуг представителя с учетом фактических обстоятельств дела отвечает критериям разумности, подтвержден надлежащими документами.

В апелляционной жалобе Управление Росприроднадзора просит отменить решение суда от 10.01.2022 и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Представитель предпринимателя представил отзывы на жалобу, в котором просит оставить решение суда без изменения, полагает, что суд первой инстанции правильно установил все юридически значимые обстоятельства по делу и применил нормы права, подлежащие применению.

Представители управления Росприроднадзора и Управления Федерального казначейства по Карачаево-Черкесской Республике в судебном заседании просили отменить решение суда от 10.01.2022 и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Дело рассматривается в соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ при не явке в судебное заседание арбитражного суда сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд в праве рассмотреть дело в их отсутствие.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев повторно дело по апелляционной жалобе в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ, изучив и оценив в совокупности материалы дела, находит решение суда первой инстанции подлежащим оставлению без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения по следующим основаниям.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республике от 10.01.2022, в порядке ч.5 ст. 268 АПК РФ проверяется только в обжалуемой части, поскольку лица, участвующие в деле, не заявили возражений об этом.

Из материалов дела усматривается.

В соответствии с Решением Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 20.04.2021 по делу №А25-2787/2020 было удовлетворено заявление Предпринимателя, суд признал незаконным и отменил постановление Управления Росприроднадзора о назначении административного наказания от 19.11.2020 №20/Р0/136.

Указанным судебным актом установлено, что из представленных документов административного дела не следует, что вмененное заявителю административное правонарушение произошло вследствие неправомерной деятельности Предпринимателя, в связи с чем основания для привлечения Предпринимателя к ответственности на основании части 4 статьи 8.13 КоАП РФ отсутствуют.

В ходе производства по делу об административном правонарушении для восстановления нарушенного права Предприниматель был вынужден обратиться за юридической помощью, интересы Предпринимателя представлял защитник - адвокат

Кохов Р.Б., действовавший на основании нотариально удостоверенной доверенности, зарегистрированной в реестре под № 09/18-Н/09-2020-1-992 от 20.11.2020.

Стоимость услуг адвоката Кохова Р.Б. составила 40 000 руб., в подтверждение факта передачи денежных средств в указанном размере заявителем представлена квитанция серии МХ № 00789 от 17.11.2020.

Кроме того, Предприниматель заключил с адвокатом Коховым Р.Б. соглашение от 09.06.2021 об оказании юридической помощи по делу об административном правонарушении, согласно которому адвокат принял к исполнению поручение Предпринимателя об оказании юридической помощи в качестве представителя по исковому заявлению Предпринимателя к Министерству финансов Российской Федерации и Управлению Росприроднадзора о возмещении убытков, связанных с незаконным привлечением к административной ответственности. Стоимость услуг адвоката Кохова Р.Б. по соглашению от 09.06.2021 составила 25 000 руб., в подтверждение факта передачи адвокату денежных средств в указанном размере заявителем представлена квитанция серии МХ № 001097 от 09.06.2021.

Кроме того, в ходе производства по делу об административном правонарушении Предприниматель воспользовался услугами кадастрового инженера для подтверждения доводов о нахождении места размещения отходов за пределами земельного участка с кадастровым номером 09:05:0010201:236, а также за пределами водоохранной зоны реки Большая Лаба. В результате Предприниматель понес расходы на услуги специалиста Филиала по Карачаево-Черкесской Республике АО «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» в размере 10 000 руб., в подтверждение чего ссылается на договор о выполнении кадастровых работ от 12.11.2020 № 3173, чек по операции «Сбербанк Онлайн» от 12.11.2020.

Предприниматель, ссылаясь на наличие при рассмотрении дела об административном правонарушении убытков в виде расходов на оплату услуг представителя, услуг кадастрового инженера, выдачи представителю нотариальной доверенности, а также на причинение незаконным привлечением к административной ответственности морального вреда, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции, сославшись на положения статьи 12, статьи 15, статьи 16, пункта 2 статьи 1064, статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 24.7, частей 1 и 2 статьи 25.5 КоАП РФ, положения пункта 26, пункта 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях», положения пункта 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.03.2009 № 13456/08, указал, что в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны.

При этом, требование о возмещении ущерба - материального и морального, причиненного незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и незаконным привлечением к административной ответственности, подлежат рассмотрению в соответствии с гражданским законодательством в порядке гражданского судопроизводства.

Каких-либо ограничений в отношении возмещения имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено, законодателем не установлено, поэтому такой способ защиты гражданских прав, как взыскание убытков в порядке, предусмотренном статьями 15, 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, может быть использован, в том числе, для возмещения расходов на представительство интересов в суде и на оказание юридических услуг (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20.02.2002 № 22-О).

При этом, для удовлетворения исковых требований о возмещении убытков необходимо установить совокупность следующих обстоятельств: наличие убытков, противоправность действий (бездействия) причинителя, причинно-следственную связь между противоправными действиями (бездействием) и наступлением вредных последствий, вину причинителя и размер убытков.

Неправомерность действий Управления Росприроднадзора по привлечению Предпринимателя к административной ответственности по части 4 статьи 8.13 КоАП РФ в данном случае подтверждается вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 20.04.2021 по делу №А25-2787/2020, в соответствии с которым постановление Управления Росприроднадзора от 19.11.2020 №20/Р0/136 о привлечении Предпринимателя к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 8.13 КоАП РФ, и назначении административного наказания в виде наложения штрафа в

размере 50 000 руб. отменены в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено данное постановление.

Расходы на оплату услуг адвоката Кохова Р.Б. в качестве защитника Предприниматель понес именно в связи с участием в административном деле и данный факт ответчиками в нарушение требований статьи 65 АПК РФ не опровергнут.

При таких обстоятельствах, материалами дела подтверждается, что Предприниматель для восстановления нарушенного права понес расходы в размере 40 000 руб. по оплате услуг, связанных с участием защитника при рассмотрении Управлением Росприроднадзора дела об административном правонарушении.

Рассматриваемые расходы истец понес вследствие нарушения его прав административным органом. Данный факт установлен Арбитражным судом Карачаево-Черкесской Республики, признавшим незаконным и подлежащим отмене постановление Управления Росприроднадзора о назначении административного наказания от 19.11.2020 №20/Р0/136.

Истцом в обоснование заявленных требований представлены квитанция к приходному кассовому ордеру от 17.11.2020, квитанция серии МХ № 000789 от 17.11.2020 на сумму 40 000 руб.

Судом первой инстанции обоснованно отклонен довод Министерства финансов Российской Федерации о том, что указанные квитанции, представленные Предпринимателем в подтверждение понесенных судебных расходов, не соответствуют надлежащей форме квитанций, утвержденной согласно Решению Совета Федеральной палаты адвокатов от 19.01.2007, в частности, отсутствует указание ИНН, ОКПО адвокатского образования, личная роспись адвоката Кохова Р.Б. и доверителя Бирюкова Н.И., не указан номер дела об административном правонарушении, поскольку оплата услуг адвоката путем внесения наличных денежных средств в кассу адвокатского образования является допустимой формой расчетов.

Согласно пункту 6 статьи 25 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением. При этом согласно пункту 2 статьи 1 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ адвокатская деятельность не является предпринимательской.

Отсутствие в представленных Предпринимателем квитанциях указания ИНН и ОКПО адвокатского образования не является тем недостатком, который бы свидетельствовал о том, что данные документы не подтверждает факт оплаты Предпринимателем указанной в них суммы.

При этом оформление квитанции является обязанностью исполнителя услуги (адвоката), в связи с чем Предприниматель не может отвечать за действия поверенного, в том числе, и за его действия по оформлению документации.

Кохов Р.Б., оказывавший Предпринимателю в ходе производства по делу об административном правонарушении и при рассмотрении в арбитражном суде дела №А25-2787/2020 услуги представительства, является адвокатом (зарегистрирован в реестре адвокатов Карачаево-Черкесской Республики под рег. №09/652), осуществляющим адвокатскую деятельность в Филиале № 12 г. Черкесска Коллегии адвокатов Карачаево-Черкесской Республики.

Непредставление в квитанциях номера дела об административном правонарушении также не влияет на возможность взыскания расходов, поскольку материалами дела подтверждается, что услуги в рамках административного дела и рассмотренного арбитражным судом дела №А25-2787/2020 адвокатом фактически оказаны, расходы на их оплату Предпринимателем понесены, доказательств наличия в производстве Управления Росприроднадзора, иных административных органов, арбитражного суда иных дел о привлечении Предпринимателя к административной ответственности, в рамках которых могли быть оказаны услуги по квитанциям от 17.11.2020, Министерством финансов Российской Федерации не представлено.

При этом, участие адвоката Кохова Р.Б. при рассмотрении Арбитражным судом дела №А25-2787/2020 в судебных заседаниях 27.01.2021, 10.03.2021, 13.04.2021 в качестве Представителя Предпринимателя подтверждается материалами указанного арбитражного дела, содержанием соответствующих судебных актов (определений и решения).

Квитанция серии МХ № 000789 от 17.11.2020 оформлена по унифицированной форме, изготовлена типографским способом и содержит необходимые реквизиты, позволяющие определить характер оказываемой услуги, ее стоимость, данные о лице, заказавшем услугу, а также о лице, принявшем заказ на ее исполнение.

При рассмотрении данного дела в суде первой инстанции адвокатом Коховым Р.Б. представлена в суд квитанция с личной подписью адвоката Кохова Р.Б. и доверителя Бирюкова Н.И. (т.2 л.д. 54-55).

Представленные Предпринимателем квитанция к приходному кассовому ордеру от 17.11.2020, квитанция серии МХ № 000789 от 17.11.2020 на сумму 40 000 руб. являются



надлежащими доказательствами, подтверждающими оплату истцом оказанных ему юридических услуг.

Квитанция серии МХ № 000789 от 17.11.2020 оформлена по типовой форме, утвержденной решением Совета Федеральной палаты адвокатов от 19.01.2007, имеет номер и дату, содержит оттиск печати адвокатского образования, указание на характер оказанных услуг (представление интересов Предпринимателя по административному делу), сведения о плательщике и сумме платежа, суд первой инстанции с учетом положений части 6 статьи 25 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» признал указанный документ надлежащим доказательством, подтверждающим расходы истца на оплату оказанных адвокатом услуг.

Квитанция серии МХ № 000789 от 17.11.2020 подписана в качестве доверителя Бирюковым Н.И., им же осуществлено внесение денежных средств в размере 40 000 руб. в кассу адвокатского образования.

В свою очередь Бирюковым Н.И. по делу об административном правонарушении (протокол от 30.10.2020 № 20/РО/136) представлял интересы Предпринимателя на основании доверенности от 06.11.2020 № 76, удостоверенной заместителем Главы Администрации Курджиновского сельского поселения.

Выдача Бирюкову Н.И. доверенности от 06.11.2020 № 76 на представление интересов Предпринимателя в ходе производства по делу об административном правонарушении, подписание Бирюковым Н.И. от имени Предпринимателя квитанции об оплате услуг адвоката Кохова Р.Б. были вызваны тем, что сам Предприниматель в период с 10.10.2020 до 17.11.2020 находился на стационарном лечении в РГБУЗ «Урупская Центральная районная больница», что подтверждается листком нетрудоспособности, справкой данного лечебного учреждения.

При таких обстоятельствах, суд сделал вывод, что понесенные расходы по оплате юридических услуг находятся в прямой причинно-следственной связи с действиями должностных лиц Управления Росприроднадзора, поскольку убытки в виде расходов, осуществленных Предпринимателем, образовались вследствие неправомерного привлечения его к административной ответственности.

При этом, истец требует возмещения ему указанных расходов в порядке заявления требований о возмещении ему убытков, так и другую сторону права заявлять об их чрезмерности, подлежащей оценке со стороны суда.

При этом, суд вправе уменьшить взыскиваемую истцом сумму таких убытков, исходя из критериев разумности, соразмерности и необходимости соблюдения баланса интересов лиц, участвующих в деле.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя, суд первой инстанции сделал вывод о том, что рассмотренное Управлением Росприроднадзора административное дело является достаточно сложным, при этом собранный административным органом объем доказательственной базы по делу об административном правонарушении с безусловностью не свидетельствовал о причинении вреда водному объекту размещением несанкционированной свалки отходов лесозаготовки по вине Предпринимателя, защитнику по делу об административном правонарушении требовалось представить в суд доказательства в опровержение доводов административного органа.

Судом первой инстанции также учитывалась сложившаяся в регионе практика оплаты услуг адвокатов. В соответствии с утвержденным решением Совета Адвокатской палаты Карачаево-Черкесской Республики от 29.01.2019 размером гонорара при заключении адвокатами соглашений на оказание юридической помощи размер оплаты за участие адвоката в качестве представителя доверителя в арбитражных судах составляет от 40 000 руб. и более, либо не менее 5 000 руб. за каждый день представительства без учета компенсации дополнительных затрат; за участие в качестве представителя доверителя в административном производстве - от 30 000 руб. и более, при выполнении поручения свыше 5-ти судодней производится дополнительная оплата в размере не менее 3 000 руб. за каждый последующий день судебного заседания; за составление исковых заявлений, жалоб, ходатайств, иных документов правового характера - от 3 000 руб.

При таких обстоятельствах, с учетом принципа разумности, объема оказанных адвокатом Коховым Р.Б. услуг как в ходе производства по возбужденному Управлением Росприроднадзора административному делу, так и при рассмотрении в арбитражном суде дела №А25-2787/2020 (подготовка заявления и участие в трех судебных заседаниях), суд первой инстанции сделал верный вывод о том, что понесенные Предпринимателем убытки, связанные с оплатой услуг адвоката, в размере 40 000 руб. не являются чрезмерными, не превышают пределов разумности.

Кроме того, обращаясь с требованием о возмещении убытков, истец указал, что в ходе рассмотрения Управлением Росприроднадзора административного дела для обеспечения защиты своих интересов им были понесены расходы в сумме 10 000 руб. на оплату услуг обладающего специальными познаниями и имеющего соответствующую квалификацию в области специалиста.

Из содержания решения Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 20.04.2021 по делу №А25-2787/2020 усматривается, что представленное Предпринимателем в суд заключение кадастрового инженера Чомаева Л.К. от 12.11.2020, являющегося членом саморегулируемой организации в сфере кадастровой деятельности Ассоциации «Союз кадастровых инженеров», было принято арбитражным судом и расценено как одно из основных доказательств, подтверждающих невиновность Предпринимателя в совершении вмененного ему административного правонарушения.

Кадастровые работы специалистом Филиала по Карачаево-Черкесской Республике АО «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» Чомаевым Л.К. были выполнены на основании заключенного с Бирюковым Н.И. в качестве заказчика договора от 12.11.2020 № 2173, оплата кадастровых работ в размере 10 000 руб. (пункт 2.1 договора от 12.11.2020 № 2173) произведена Бирюковым Н.И. по чеку по операции «Сбербанк Онлайн» от 12.11.2020.

При таких обстоятельствах, расходы на оплату услуг кадастрового инженера Филиала по Карачаево-Черкесской Республике АО «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» фактически являются прямыми расходами Предпринимателя по необходимому сбору доказательств при производстве по делу об административном правонарушении; заключение специалиста признано арбитражным судом при рассмотрении дела №А25-2787/2020 надлежащим, допустимым и относимым доказательством по делу и было принято судом во внимание при вынесении судебного акта, которым подтверждена невиновность Предпринимателя во вмененном ему Управлением Росприроднадзора административном правонарушении.

Кроме того, материалами дела также подтверждается, что защиту интересов Предпринимателя при рассмотрении административного дела и последующем рассмотрении в арбитражном суде дела №А25-2787/2020, а также настоящего дела осуществлял адвокат Кохов Р.Б., действовавший на основании удостоверенной нотариусом Урупского нотариального округа Карачаево-Черкесской Республики Омельченко Е.И. доверенности (зарегистрирована в реестре под № 09/18-Н/09-2020-1-992 от 20.11.2020). За нотариальное удостоверение указанной доверенности, оказание услуг правового и технического характера с Предпринимателя была взыскана оплата в общем размере 2 000 руб., на что прямо указано в доверенности.

Таким образом, суд первой инстанции сделал правильный вывод о доказанности прямой причинно-следственной связи между действиями должностных лиц Управления Росприроднадзора по привлечению Предпринимателя к административной ответственности и расходами истца.

Обоснованно отклонен довод Управления Росприроднадзора о том, что противоправность (незаконность) действий (бездействия) должностного лица административного органа в данном случае в установленном порядке не доказана, поскольку экономический ущерб, причиненный государством в лице его соответствующих органов хозяйствующим субъектам (участникам гражданского оборота) может выражаться не только в незаконных действиях должностных лиц, перечисленных в статье 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, но также и в действиях, впоследствии признанных судом необоснованными, но повлекшими определенные затраты таких хозяйствующих субъектов.

Суд первой инстанции, сославшись на положения статей 15, 16, 125, 1069, 1070, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 6, 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьи 24.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, разъяснениями, изложенными в пунктах 26, 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации», обоснованно признал наличие совокупности условий, необходимой для взыскания понесенных Предпринимателем убытков на оплату услуг адвоката, кадастрового инженера и нотариальное заверение доверенности за счет средств соответствующей казны.

Кроме того, суд первой инстанции, удовлетворяя заявление Предпринимателя о взыскании понесенных расходов на оплату услуг представителя (адвоката Кохова Р.Б.) в размере 25 000 руб., сославшись на положения части 1 статьи 110, части 2 статьи 110 АПК РФ и положения пунктов 10, 12, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», положения пунктов 20, 21 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», положения Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 указал, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

При этом, факт несения Предпринимателем расходов на оплату услуг представителя Кохова Р.Б. в размере 25 000 руб. подтверждается соглашением от 09.06.2021, согласно которому адвокат принял к исполнению поручение доверителя Бирюкова Н.И. об оказании Предпринимателю юридической помощи в качестве представителя в Арбитражном суде Карачаево-Черкесской Республики по исковому заявлению Предпринимателя к Управлению Роспотребнадзора и Министерству финансов Российской Федерации о возмещении убытков, связанных с незаконным привлечением к административной ответственности.

Пунктом 3 соглашения от 09.06.2021 предусмотрено, что вознаграждение адвоката за исполнение поручения составляет 25 000 руб.

Размер понесенных Предпринимателем расходов в связи с оплатой юридических услуг адвоката, представлявшего интересы Предпринимателя при рассмотрении арбитражным судом настоящего иска, подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами (квитанция к приходному кассовому ордеру от 09.06.2021, квитанцией серии МХ № 001097 от 09.06.2021 на сумму 25 000 руб.), оформленными надлежащим образом.

Согласно информационному письму от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации следует, что разумность пределов судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя является оценочной категорией. При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В соответствии с пунктом 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание такие факторы, как нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся

сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Предпринимателя Кохов Р.Б. составил и направил исковое заявление по данному делу в Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики, участвовал в судебных заседаниях 03.09.2021, 28.09.2021, 27.10.2021, 22.12.2021.

Согласно утвержденному решению Совета Адвокатской палаты Карачаево-Черкесской Республики от 29.01.2019 размером гонорара при заключении адвокатами соглашений на оказание юридической помощи размер оплаты за участие адвоката в качестве представителя доверителя в арбитражных судах составляет от 40 000 руб. и более, либо не менее 5 000 руб. за каждый день представительства без учета компенсации дополнительных затрат; за участие в качестве представителя доверителя в административном производстве - от 30 000 руб. и более, при выполнении поручения свыше 5-ти судодней производится дополнительная оплата в размере не менее 3 000 руб. за каждый последующий день судебного заседания; за составление исковых заявлений, жалоб, ходатайств, иных документов правового характера - от 3 000 руб.

В силу правовой природы договора оказания правовых услуг суду следует учитывать, что плата по договору производится за исполнение обязанностей, оказание услуг, а не за достижение конкретного решения суда, поэтому суд не связан при разрешении вопроса о размере возмещаемых расходов и их разумности процентным соотношением цены иска и размера вознаграждения. Обеспечение баланса публичных и частных интересов предполагает, среди прочего, возмещение расходов не абстрактного характера, а за фактически оказанные юридические услуги в соразмерном объеме.

При этом, ответчиками не представлено в материалы дела доказательств того, что составление искового заявления и ведение дела в арбитражном суде, в том числе участие в четырех судебных заседаниях по стоимости не должно составлять 25 000 руб. В отзывах ответчиков по делу отсутствуют сведения о том, какую сумму ответчики считают разумной в качестве оплаты представителю по данному делу.

Таким образом, размер предъявленных Предпринимателем расходов по оплате услуг представителя с учетом фактических обстоятельств дела отвечает критериям разумности, подтвержден надлежащими документами.

Доказательств чрезмерности и неразумности взыскиваемых Предпринимателем представительских расходов в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции, руководствуясь принципом разумности, учитывая фактически оказанные юридические услуги, объем собранных и представленных по делу доказательств, характер спора и уровень сложности дела

(взыскание убытков, причиненных незаконным привлечением к административной ответственности, за счет казны), а также объем проведенной представителем работы, обоснованно признал подлежащим удовлетворению требование Предпринимателя о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной службы по надзору в сфере природопользования за счет средств казны Российской Федерации в пользу Предпринимателя судебных издержек по оплате услуг представителя в размере 25 000 руб.

Довод апелляционной жалобы о необоснованном отказе в удовлетворении ходатайства о передаче дела по подсудности в Арбитражный суд города Москвы по месту нахождения ответчиков - Министерства финансов Российской Федерации, Федеральной службы по надзору в сфере природопользования отклонению в силу следующего.

Согласно статье 39 АПК РФ закреплён общий принцип, согласно которому дело, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому суду. Кроме того, нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснения высшей судебной инстанции позволяют определить правила подсудности дела по искам о взыскании убытков за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 15.01.2009 № 114-О-П и основанной на статьях 15, 17, 46, 47 Конституции Российской Федерации, статьях 7, 8, 10 Всеобщей Декларации прав человека, статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, право каждого на судебную защиту посредством независимого и беспристрастного суда, компетенция которого установлена законом, означает, в частности, что рассмотрение дел должно осуществляться законно установленным, а не произвольно выбранным составом суда; соответственно, статья 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации гарантирует, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

По общему правилу, установленному статьей 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства ответчика.

Исковые требования Предпринимателя мотивированы причинением истцу убытков в результате незаконного привлечения к административной ответственности должностным лицом Управления Росприроднадзора.

Как указывает заявитель, незаконные действия совершены именно Управлением Росприроднадзора - территориальным органом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования.

В соответствии с разъяснениям пункта 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами», иск о возмещении вреда, причиненного государственными органами (их должностными лицами), подлежит рассмотрению по месту нахождения органа, причинившего вред (органа, должностным лицом которого причинен вред), если иное не предусмотрено законодательством.

При этом, Управлением Росприроднадзора не приведено доказательств того, что иное исходя из предмета настоящего спора предусмотрено в законе в отношении Федеральной службы по надзору в сфере природопользования и ее территориальных подразделений.

Таким образом, поскольку должностные лица территориального подразделения Росприроднадзора, которыми, по мнению истца, был причинен вред, находятся территориально в Карачаево-Черкесской Республике, то и дело подлежит рассмотрению в Арбитражном суде Карачаево-Черкесской Республики.

В целом иные доводы апелляционной жалобы направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, поскольку, не опровергая выводов суда, они сводятся исключительно к несогласию с оценкой установленных обстоятельств по делу, что не может рассматриваться в качестве основания для отмены судебного акта.

Само по себе несогласие с выводами суда не является основанием для отмены судебного акта.

Доводы апелляционной жалобы не подтвердились, поскольку не содержат фактов, которые опровергают выводы суда первой инстанции, являются несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда. Выражая несогласие с выводами суда первой инстанции, податель апелляционной жалобы не представил соответствующих доказательств в их обоснование, а имеющимся в деле доказательствам дана надлежащая оценка. Судом первой инстанции принято законное и обоснованное решение, оснований для отмены либо изменения которого не имеется. Выводы суда по данному делу основаны на установленных обстоятельствах и имеющихся в деле доказательствах при правильном применении норм материального и процессуального права.

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного решения, поскольку существенные для дела обстоятельства установлены судом первой



инстанции в полном объеме, доводы апелляционной жалобы о необходимости установления вины причинителя вреда, были предметом исследования суда первой инстанции и им дана надлежащая оценка.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции следует оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Нарушений процессуального права, являющихся основанием для безусловной отмены судебного акта в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ, не допущено.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 10.01.2022 по делу № А25-1502/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Д.А. Белов

Судьи

Н.Н. Годило

Н.В. Макарова