

КОПИЯ

Судья Яичникова А.В.

Дело № 33-725/2018

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 августа 2018 года

г. Черкесск

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики в составе:
 председательствующего Дзыба З.И.
 судей Карасовой Н.Х., Езаовой М.Б.
 при секретаре Кардановой М.Д.
 рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы УФНС России по КЧР и УФК по КЧР на решение Черкесского городского суда КЧР от 10 мая 2018 года по гражданскому делу по исковому заявлению Пузева Александра Георгиевича к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по КЧР, Управлению Федеральной налоговой службы России по Карачаево-Черкесской Республике, Управлению Федерального казначейства по Карачаево-Черкесской Республике о взыскании убытков.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда КЧР Дзыба З.И., объяснения представителей Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по КЧР Даурова А.А. и Кипкееву Д.Н., Управления Федерального казначейства по Карачаево-Черкесской Республике Эрикенову Р.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

Пузев А.Г. обратился в суд с иском к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по КЧР (далее – МИ ФНС № 3 по КЧР), Управлению Федеральной налоговой службы России по КЧР (УФНС России по КЧР), Управлению Федерального казначейства по КЧР (УФК по КЧР) о взыскании убытков.

В обоснование требований указал, что постановлением МИ ФНС № 3 по КЧР от 09.11.2016 г. он как учредитель КФХ «Георгиевское» признан виновным по ч. 4 ст. 14.25 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей. Не согласившись с постановлением, он обжаловал его в УФНС России по КЧР. Решением УФНС России по КЧР № 9 от 03.02.2017 г. в удовлетворении его жалобы отказано. Постановление МИ ФНС № 3 по КЧР от 09.11.2016 г. и решение УФНС России по КЧР от 03.02.2017 г. им были обжалованы в Черкесский городской суд КЧР, решением которого от 04.07.2017 г. указанные акты отменены, производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с отсутствием события административного правонарушения. В связи с обжалованием указанных актов должностных лиц им понесены расходы в размере 43 664 рубля, в том числе: 7 000 рублей - на получение юридической помощи и составление жалобы на постановление МИФНС России № 3 по КЧР; 13 000 рублей - на получение юридической помощи и составление жалобы в суд на постановление МИФНС России № 3 по КЧР и решение УФНС России по

УФК по КЧР ВХ. № 7123
 НА 7 Л. ОТ 190918

КЧР; 23 664 рублей - расходы на проезд к юристу в г. Ставрополь и к месту рассмотрения спора в г. Черкесск. Так, он дважды ездил в г. Ставрополь к юристу и четыре раза приезжал в г. Черкесск в суд. Поскольку производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с отсутствием события административного правонарушения, им понесены расходы на оплату труда лица, оказавшего юридическую помощь, а также транспортные расходы, данные убытки должны быть взысканы с ответчиков. Пузев А.Г. просил суд взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы РФ за счет средств Казны Российской Федерации в его пользу 43 664 рубля в качестве убытков, понесенных в связи с незаконным привлечением к административной ответственности, а также 1 509, 92 рубля расходы по оплате государственной пошлины.

Истец, надлежаще извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание суда первой инстанции не явился, не просил рассмотреть дело в его отсутствие и не просил суд отложить разбирательство дела.

Представитель ответчика МИ ФНС России № 3 по КЧР Хунов Р.Р. представил суду письменные возражения относительно заявленных требований, просил в иске отказать.

Представитель ответчика УФК по КЧР Эрикенова Р.А. предоставила суду письменное ходатайство об исключении УФК по КЧР из числа ответчиков.

Представитель ответчика УФНС России по КЧР Гашоков У.А. также просил исключить УФНС России по КЧР из числа ответчиков и привлечь в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

На основании ст. 167 ГПК РФ суд определил рассмотреть дело в отсутствие неявившегося истца.

Решением Черкесского городского суда КЧР от 10 мая 2018 года иск Пузева А.Г. о взыскании убытков удовлетворен в части. С Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Карачаево - Черкесской Республике за счет средств Казны Российской Федерации в пользу Пузева А.Г. взыскано 20 000 рублей в качестве убытков, понесенных в связи с незаконным привлечением к административной ответственности, а также 800 рублей - расходы по оплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В апелляционных жалобах УФНС России по КЧР и УФК по КЧР просят решение суда отменить, принять новое решение об отказе в удовлетворении требований истца. УФНС России по КЧР полагает, что судом неправильно применены нормы материального права; заявленные истцом требования недоказаны. УФК по КЧР считает, что понесенные истцом убытки следует взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы РФ за счет средств Казны Российской Федерации, а не с Министерства финансов Российской Федерации в лице

Управления Федерального казначейства по Карачаево - Черкесской Республике за счет средств Казны Российской Федерации.

В соответствии со ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации по искам о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе в результате издания актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующих закону или иному правовому акту от имени казны Российской Федерации выступает главный распорядитель средств федерального бюджета по ведомственной принадлежности.

В соответствии с Приложением N 9 к приказу Минфина России от 01.07.2013 года N 65н "Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации" главным распорядителем средств федерального бюджета в отношении налоговой службы по ведомственной принадлежности является Федеральная налоговая служба.

В соответствии с Положением о Федеральной налоговой службе Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 N 506, ФНС России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства о налогах и сборах (п. 1 Положения) и является главным распорядителем средств федерального бюджета (п. 5.14 Положения).

При указанных обстоятельствах от имени казны Российской Федерации по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными решениями и действиями налоговых органов, выступает главный распорядитель средств федерального бюджета по ведомственной принадлежности - Федеральная налоговая служба Российской Федерации, в связи с чем данный государственный орган определением судебной коллегии от 2 августа 2018 года привлечен к участию в деле в качестве ответчика, а суд перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции Пузев А.Г., надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, не явился. На основании ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося истца.

Представители Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по КЧР и Управления Федерального казначейства по Карачаево-Черкесской Республике поддержали доводы поданных ими апелляционных жалоб.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционных жалобах, судебная коллегия приходит к следующему.

Установлено, что постановлением МИ ФНС № 3 по КЧР от 09.11.2016 г. Пузев А.Г. как учредитель КФХ «Георгиевское» признан виновным по ч. 4

ст. 14.25 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей. Не согласившись с постановлением, он обжаловал его в УФНС России по КЧР. Решением УФНС России по КЧР № 9 от 03.02.2017 г. в удовлетворении его жалобы отказано. Постановление МИ ФНС № 3 по КЧР от 09.11.2016 г. и решение УФНС России по КЧР от 03.02.2017 г. Пузев А.Г. обжаловал в Черкесский городской суд КЧР, решением которого от 04.07.2017 г. указанные акты отменены, производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с отсутствием события административного правонарушения. В связи с обжалованием указанных актов должностных лиц истцом были понесены расходы в размере 43 664 рубля, в том числе: 7 000 рублей - на получение юридической помощи и составление жалобы на постановление МИФНС России № 3 по КЧР; 13 000 рублей - на получение юридической помощи и составление жалобы в суд на постановление МИФНС России № 3 по КЧР и решение УФНС России по КЧР; 23 664 рублей - расходы на проезд к юристу в г. Ставрополь и к месту рассмотрения спора в г. Черкесск. В исковом заявлении указано, что истец дважды ездил в г. Ставрополь к юристу и четыре раза приезжал в г. Черкесск в суд. Поскольку производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с отсутствием события административного правонарушения, им понесены расходы на оплату труда лица, оказавшего юридическую помощь, а также транспортные расходы, данные убытки должны быть взысканы с ответчиков. Пузев А.Г. просил суд взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы РФ за счет средств Казны Российской Федерации в его пользу 43 664 рубля в качестве убытков, понесенных в связи с незаконным привлечением к административной ответственности, а также 1 509, 92 рубля расходы по оплате государственной пошлины.

Довод апелляционной жалобы МИ ФНС России № 3 по КЧР о том, что ответчик не должен оплачивать расходы истца, понесенные им в связи с подачей жалобы должностному лицу в порядке подчиненности, как то указано в п.4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", проверен.

Согласно п.4 указанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1, в случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на направление претензии контрагенту, на подготовку отчета об оценке недвижимости при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости юридическим лицом, на обжалование в вышестоящий налоговый орган актов налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействия их должностных лиц), в том числе расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца