

Судья: Кочкаров О.Р.

КОПИЯ

ВЕРХОВНЫЙ СУД КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 20 ноября 2019 г. по делу № 33-1556/2019

20 ноября 2019 года

г. Черкесск

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики в составе:

председательствующего Байрамуковой И.Х.,
судей Каракетова З.С., Негрий Н.С.,
при секретаре судебного заседания Умаровой З.Б.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2812/19, по апелляционной жалобе Шорова Эльдара Беслановича на решение Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 30 августа 2019 года по исковому заявлению Шорова Эльдара Беслановича к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Карачаево-Черкесской Республике, Министерству финансов Карачаево-Черкесской Республики, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации Карачаево-Черкесской Республики и Межмуниципальному отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации «Хабезский» о взыскании компенсации морального вреда и возмещении убытков.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики Каракетова З.С., объяснение представителя ответчика МО МВД России «Хабезский» Полежакиной Г.Г. судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

УФК по КЧР вх. № 4622
на *НН* л. от 11.12.19

Шоров Э.Б. обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Карачаево-Черкесской Республике, Министерству финансов Карачаево-Черкесской Республики, Министерству внутренних дел Карачаево-Черкесской Республики и Межмуниципальному отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации «Хабезский» о взыскании компенсации морального вреда и возмещении убытков. В обоснование заявленных требований указал, что 26 февраля 2019 года в его отношении был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ). Постановлением мирового судьи судебного участка №2 Хабезского судебного района города Черкесска от 26 февраля 2019 года он был признан

виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.6.9 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде административного ареста сроком на двое суток с возложением обязанности пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств без назначения врача в течение трех дней со дня исполнения административного наказания. Отбыв указанное наказание, истец обратился в суд с жалобой на постановление мирового судьи судебного участка №2 Хабезского судебного района от 26 февраля 2019 года. Решением Хабезского районного суда КЧР от 19 апреля 2019 года указанное постановление отменено, производство по делу прекращено по основанию, предусмотренному п.2 ст.24.5 КоАП РФ, за отсутствием в действиях истца состава административного правонарушения. Решением суда также отменены возложенные на истца постановлением обязанности. Для восстановления нарушенного права при производстве дела об административном правонарушении, Шоров Э.Б. был вынужден обратиться за юридической помощью, в связи, с чем понес расходы по оформлению доверенности на представление его интересов в суде в размере 1 500 рублей и по оплате услуг адвоката в сумме 35 000 рублей. Кроме того, с целью доказать свою невиновность в инкриминируемом ему правонарушении, обратился в ООО «Диагностический центр ДОКТОР» и в Лабораторную службу Хеликс для производства анализа на предмет определения наличия контакта с наркотическими и психотропными веществами по биоматериалу, оплатив стоимость услуг в размере 3 620 рублей. В связи с незаконным привлечением к административной ответственности он также понес моральные и нравственные страдания, которые оценил в 50 000 рублей. На основании изложенного, просил суд взыскать с ответчиков в свою пользу понесенные убытки в размере 40 120 рублей и компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей.

Определением Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 13 августа 2019 года к участию в деле в качестве соответчика привлечено Министерство внутренних дел Российской Федерации.

В судебном заседании суда первой инстанции представитель истца Шорова Э.Б. – Кохов Р.Б. исковые требования поддержал, просил суд их удовлетворить.

Представитель ответчиков Министерства внутренних дел РФ и Министерства внутренних дел по Карачаево-Черкесской Республике – Кушхова А.Х., представитель ответчика Межмуниципального отдела МВД России «Хабезский» - Полежакина Г.Г. и представитель ответчика Министерства финансов РФ в лице УФК по КЧР – Байкулова А.Х. исковые требования не признали, представили письменные возражения, просили суд в удовлетворении иска отказать.

Истец Шоров Э.Б. и представитель ответчика Министерства финансов РФ в лице УФК по КЧР – Байкулова А.Х., извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, о причинах неявки суд не уведомили, об отложении слушания дела не ходатайствовали.

Дело рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц.

Решением Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 30 августа 2019 года иски Шорова Э.Б. удовлетворены частично. Судом постановлено: взыскать с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу Шорова Э.Б. компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей и убытки в размере 28 620 рублей, а всего взыскать 48 620 рублей. В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

На данное решение представителем истца Шорова Э.Б. – Коховым Р.Б. подана апелляционная жалоба, в которой он просит изменить решение суда первой инстанции в части размера взысканных в его пользу убытков, приняв в этой части новое решение об удовлетворении исковых требований в размере 38 620 рублей. Полагает, что выводы о чрезмерном размере заявленных исковых требований о взыскании расходов на оплату услуг представителя сделаны судом произвольно, в отсутствие соответствующих доказательств и при неверном применении норм материального права. Считает заявленные требования соразмерными, учитывая категорию дела, объем выполненной работы и утвержденный размер гонорара адвоката по административным делам.

Указывает, что утвержденный решением Совета Адвокатской палаты КЧР размер гонорара адвоката по административным делам составляет 30 000 рублей, в связи с чем, учитывая категорию дела и объем выполненной работы, требования о взыскании убытков подлежат удовлетворению в полном объеме.

Письменных возражений на апелляционную жалобу не поступило.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции явилась представитель ответчика МО МВД России «Хабезский» - Полежакина Г.Г. по доверенности.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания были извещены надлежащим образом. О причинах неявки суду не сообщили, не просили о рассмотрении дела в их отсутствие.

Руководствуясь положениями ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

В соответствии со ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела, заслушав представителя ответчика МО МВД России «Хабезский» - Полежакину Г.Г., просившей решение суда первой инстанции оставить без изменения, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

На основании ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 26 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании ст. ст. 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

По смыслу положений п. 2 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекшей последствий, предусмотренных пунктом 1 ст. 1070 ГК РФ (то есть не связанный, в частности, с незаконным привлечением к административной ответственности в виде административного ареста, а в отношении юридического лица - к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности), возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 ГК РФ.

Как усматривается из материалов дела, 26.02.2019 года в отношении Шорова Э.Б. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 6.9 КоАП РФ, из которого следует, что Шоров Э.Б. употребил наркотические средства без назначения врача. Постановлением мирового судьи судебного участка №2 Хабезского судебного района КЧР от 26.02.2019 года истец Шоров Э.Б. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.6.9 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного ареста сроком на 2 суток с возложением обязанности пройти диагностику,

профилактические мероприятия, лечение от наркоманий и медицинскую социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств без назначения врача.

Решением Хабезского районного суда КЧР от 19 апреля 2019 года постановление мирового судьи судебного участка №2 отменено, производство по делу об административном правонарушении в отношении Шорова Э.Б. прекращено, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 6.9.КоАП РФ.

Частями 1 и 2 ст. 25.5 КоАП РФ предусмотрено, что для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему - представитель. В качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо.

Таким образом, установив, что производство по делу об административном правонарушении в отношении истца прекращено за отсутствием состава административного правонарушения, применив положения ст. ст. 15, 1069 ГК РФ, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что расходы, понесенные истцом в связи с оплатой юридических услуг по делу об административном правонарушении, подлежат возмещению за счет казны Российской Федерации.

Определяя размер расходов на оплату услуг представителя суд первой инстанции обоснованно руководствовался правовой позицией Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. №5, положениями ст.15 ГПК РФ, исходил из объема услуг, оказанных в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении. Оснований для увеличения взысканной судом суммы по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Суд обоснованно пришел к выводу о том, что незаконным привлечением Шорова Э.Б. к административной ответственности, административным задержанием ему был причинен моральный вред (физические и нравственные страдания), что в силу ст. 151 ГК РФ, влечет компенсацию причиненного морального вреда. Не согласиться с выводом суда первой инстанции судебная коллегия оснований не находит. Определяя размер компенсации морального вреда, суд первой инстанции учел все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Доводы апелляционной жалобы, связанные с несогласием с выводами суда первой инстанции о подлежащей взысканию суммы в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя, судебной коллегией отклоняются, исходя из следующего.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг,

время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Вместе с тем, в целях реализации задач судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Судебная коллегия находит взысканную судом сумму в размере 25 000 рублей отвечающей критериям разумности и соразмерности, поскольку при ее определении соблюден необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, учтены соотношение расходов с объемом защищенного права, а также объем и характер услуг, оказанных представителем.

Все заслуживающие внимание обстоятельства при решении вопроса об определении размера подлежащих взысканию судебных расходов судом учтены, оснований для иной оценки указанных обстоятельств судебная коллегия не усматривает.

Правильно установив юридически значимые обстоятельства и руководствуясь указанными выше нормами материального и процессуального права, суд первой инстанции постановил законное и обоснованное решение.

Решение суда подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба представителя истца Шорова Э.Б.- Кохова Р.Б. - без удовлетворения.

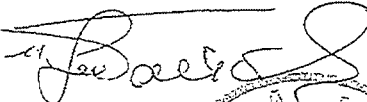
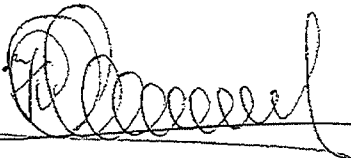

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 30 августа 2019 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя истца Шорова Э.Б.- Кохова Р.Б. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:




КОПИЯ
 подпись судьи _____
 Наименование должности уполномоченного работника _____
 Черкесского городского суда _____
 08.12.2019 г. _____
 (инициалы, фамилия)