

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Черкесск

04 декабря 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики в составе:

председательствующего судьи Негрий Н.С.,

судей Асланукова А.Х., Джуккаева А.В.,

при секретаре судебного заседания Быковской Е.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании частную жалобу на определение Усть-Джегутинского районного суда от 23.07.2019 г. об отказе в удовлетворении заявления Альборова Анатолия Алиевича в пересмотре и отмене решения Усть-Джегутинского районного суда Карачаево-Черкесской Республики от 22 декабря 2006 г. по вновь открывшимся обстоятельствам по гражданскому делу № 2-348/2006 по иску Альборова Анатолия Алиевича к Министерству Финансов Российской Федерации о возмещении имущественного и морального вреда, причиненного в результате уголовного преследования.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда КЧР Асланукова А.Х., объяснения заявителя Альборова А.А., представителя МВД России по КЧР Суюнбаевой З.С., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

23 апреля 2019 г. Альборов А.А. обратился в Усть-Джегутинский районный суд с заявлением о пересмотре и отмене решения Усть-Джегутинского районного суда КЧР от 22 декабря 2006 г. по вновь открывшимся обстоятельствам. В обоснование своего заявления Альборов А.А. указал, что существенными для дела обстоятельствами, которые не были и не могли быть известны заявителю и суду, являются признания директора Патовой В.А. в том, что в период его содержания под стражей по уголовному делу он был отстранен от должности и места работы с 01.10.1996 г.; признание начальника отдела кадров Жариковой Л.И. в том, что с момента его отстранения от должности и места работы 01 октября 1996 г., и до его увольнения по подложному основанию 10.07.1997 г., никаким приказом он не был восстановлен в прежней должности и месте работы; признание начальника отдела кадров Жариковой Л.И. о том, что после изменения ему меры пресечения под подписку о невыезде с 28.01.1997 г., она не допустила его на территорию комбината, на работу, по личному указанию директора Патовой В.А. Указанные обстоятельства объективно имели место быть на время рассмотрения гражданского дела, так как они возникли до принятия решения по гражданскому делу № 2-348/2006. При этом сами факты не являются новыми доказательствами. Факты, сообщенные Патовой В.А. и Жариковой Л.И. правоохранительным органам, подтверждают, что основанием иска гражданского дела № 2-348/2006 является незаконное уголовное

преследование, и установленные факты способны повлиять на существо принятого судебного постановления. Просил суд удовлетворить его требования.

Определением Усть-Джегутинского районного суда от 23.07.2019 г. в удовлетворении заявления Альборова А.А. в пересмотре и отмене решения Усть-Джегутинского районного суда КЧР от 22 декабря 2006 г. по гражданскому делу № 2-348/2006 по иску Альборова А.А. к Министерству Финансов Российской Федерации о возмещении имущественного и морального вреда, причиненного в результате уголовного преследования, отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд КЧР, Альборов А.А. ставит вопрос об отмене определения Усть-Джегутинского районного суда от 23.07.2019 г. как незаконное, и разрешить вопрос по существу. Как следует из жалобы Альборова А.А., решением Усть-Джегутинского районного суда от 22.12.2006 г. с Министерства финансов Российской Федерации за счет Казны Российской Федерации была взыскана заработная плата за период его нахождения под стражей, 5 месяцев (с 28.08.1996 г. по 28.01.1997 г.), хотя подлежало возмещению утерянной заработной платы незаконным уголовным преследованием в полном объеме, т.е. со дня преследования и до реабилитации (ст. 135 УПК РФ). По мнению Альборова А.А., установленные следователем факты, по результатам проведенной проверки по его заявлению и отраженные в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 19.03.2019 г., не являются основаниями для нового иска, но являются основаниями для пересмотра гражданского дела № 2-348/2006.

В ходе судебного заседания суда апелляционной инстанции Альборов А.А., поддержал частную жалобу по доводам, изложенным в ней, просил определение суда первой инстанции отменить и разрешить вопрос по существу. В суде Альборов А.А. пояснил, что в период его нахождения под стражей он был отстранен от должности и про данное обстоятельство в течение десяти лет никто не говорил. Когда, после освобождения, он пришел на работу, то его отстранили от должности за прогул по неизвестной причине. Об этом факте стало известно сейчас. Впоследствии он был реабилитирован и полагает, что он должен получить возмещение утерянной заработной платы со дня отстранения от должности до дня реабилитации, что составляет 10 лет. Альборов А.А., также пояснил, что когда проводилась проверка по факту его отстранения от должности, начальник отдела кадров Жарикова, призналась в том, что выполняла указание директора комбината Патовой, и зная, что он находится под стражей, отстранила его от должности. И когда, он после освобождения 29.01.1997 г. пришел на работу, то она позвонила директору Патовой, которая дала указание не впускать его на территорию комбината.

Представитель МВД России по КЧР Суюнбаева З.С., просила определение суда от 23 июля 2019 г. оставить без изменения, считая его законным и обоснованным, а частную жалобу без удовлетворения. Полагает, что спорный вопрос относится к трудовому законодательству, а с момента увольнения истца, сроки, предусмотренные ст. 392 ТК РФ, истекли, а также с данными требованиями заявитель должен был обратиться в трехмесячный

или месячный срок, когда узнал о нарушенном праве.

Представители Минфина РФ в лице УФК по КЧР, АО Агрокомбинат «Южный», ОМВД России по Усть-Джегутинскому району, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в суд неявились, о причинах неявки суд не уведомили, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовали. В связи с чем судебная коллегия решила рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав явившихся в судебное заседание участников процесса, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 392 ГПК РФ судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Согласно ч. 3 ст. 392 ГПК РФ к вновь открывшимся обстоятельствам относятся:

1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;

2) заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления и установленные вступившим в законную силу приговором суда;

3) преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда.

Пунктом 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» разъяснено, что вновь открывшимися обстоятельствами, указанными в п. 1 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ, являются относящиеся к делу фактические обстоятельства, объективно имевшие место на время рассмотрения дела и способные повлиять на существо принятого судебного постановления, о которых не знал и не мог знать заявитель, а также суд при вынесении данного постановления.

Институт пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений, предусмотренный ст. 392 ГПК РФ, является дополнительной гарантией защиты нарушенных прав и исправления, допущенных судами, ошибок при разрешении гражданских дел.

Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, вступивших в законную силу, заключается в том, что сомнения в правильности судебного акта связаны не с нарушением норм материального или процессуального права или неправильной оценкой существенных для дела обстоятельств, а с открытием, уже после вступления судебного акта в законную силу, обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, которые

существовали на момент принятия судебного постановления, о которых не знал и не мог знать заявитель, а также суд при вынесении решения.

Согласно материалам дела, решением Усть-Джегутинского районного суда от 22 декабря 2006 г. суд взыскал частично с Министерства финансов РФ за счет Казны РФ в пользу Альборова А.А., с учетом индекса роста потребительских цен на товары и услуги среднюю заработную плату в размере 73 528 рублей; в возмещение причиненного материального ущерба с учетом индекса роста потребительских цен на товары и услуги в размере 659 800 рублей; в счет компенсации морального вреда 400 000 рублей. Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда КЧР от 30 января 2007 г. это решение оставлено в силе. Указанные решение и определение вступили в законную силу и ко дню рассмотрения дела судом первой инстанции никем не отменены.

По мнению заявителя Альборова А.А., основанием для пересмотра вступившего в законную силу решения Усть-Джегутинского районного суда от 22 декабря 2006 г. по вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю и суду факты, сообщенные бывшим руководителем Патовой В.А. о том, что в рамках уголовного дела Альборов А.А. был задержан и находился под стражей, по этой причине он не исполнял обязанности управляющего блока и на его место, на временной основе был принят другой человек; показания Патовой В.А. подтверждаются приказом № 780-К от 31.10.1996 г., который не был предметом судебного разбирательства; показания бывшего начальника отдела кадров Жариковой Л.И. о том, что он был отстранен от должности управляющего отделения № 8, находясь под стражей, и до увольнения, не был восстановлен в прежней должности, что она лично не допустила его на работу по устному указанию Патовой В.А., после изменения ему меры пресечения в конце января 1997 г.

Основания для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам указаны в ст. 392 ГПК РФ, являются исчерпывающими и расширенному толкованию не подлежат. При этом следует отличать от вновь открывшихся обстоятельств, являющихся юридическими фактами, новые доказательства, которые являются сведениями о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле. Поэтому новые доказательства, даже если о них не было известно на момент судебного заседания и вынесения судебного постановления, не могут рассматриваться как вновь открывшиеся обстоятельства, которые не были, и не могли быть известны заявителю.

В связи с чем, необходимо иметь в виду, что представленные заявителем новые доказательства, каковыми они являются, по делу не могут служить основанием для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам.

В рассматриваемом случае судебная коллегия соглашается с позицией суда первой инстанции о том, что обстоятельства, указанные в постановлении от 19 марта 2019 г. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Жариковой Л.И., вынесенное старшим следователем СО Отдела МВД России

по Усть-Джегутинскому району, на которые в обоснование своего заявления ссылается Альборов А.А., не могут быть признаны в качестве вновь открывшихся обстоятельств, объективно имевшие место на время рассмотрения дела и способные повлиять на существо принятого судебного решения, о которых не знал и не мог знать заявитель.

Таким образом, при рассмотрении заявления Альборова А.А. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Усть-Джегутинского районного суда от 22 декабря 2006 г. в судебном заседании установлено, что вновь открывшихся обстоятельств, по которым оно может быть пересмотрено - не возникало, а обстоятельства, изложенные в заявлении о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам к вынесенному судебному решению отношения не имеют. Не соглашаться с указанными выводами суда первой инстанции у судебной коллегии оснований не имеется.

С учетом изложенного, судебная коллегия приходит к выводу о том, что обстоятельства, имеющиеся существенные значения по рассмотренному делу и закон, подлежащий применению, определены судом правильно, оценка, имеющихся в деле доказательств, дана судом с учетом требований гражданского процессуального законодательства.

Каких-либо нарушений норм гражданско-процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену определения суда, по настоящему делу не установлено.

Таким образом, поскольку обстоятельств, которые могли бы повлечь отмену или изменение судебного акта, по доводам частной жалобы не установлено, судебная коллегия полагает, что определение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения, а частная жалоба - без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь п.1 ст. 334, ст. 392, ч.1 ст. 397 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Усть-Джегутинского районного суда от 23.07.2019 г. об отказе в удовлетворении заявления Альборова Анатолия Алиевича в пересмотре решения Усть-Джегутинского районного суда Карачаево-Черкесской Республики от 22 декабря 2006 г. по вновь открывшимся обстоятельствам по гражданскому делу № 2-348/2006 по иску Альборова Анатолия Алиевича к Министерству Финансов Российской Федерации о возмещении имущественного и морального вреда, причиненного в результате уголовного преследования, оставить без изменения, частную жалобу Альборова А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий: _____

Судьи: *102312* / *102312*

